



Tweede Kamerfractie

## **Ton Elias VVD**

**Datum: 6 april 2010**

### **Spreektekst Ton Elias bij AO telecom**

*Evaluatie OPTA – een paar kanttekeningen:*

*-mijn fractie is het wel eens met de reactie van Opta zelf –om commentaar gevraagd op de kabinetsbrief van 21 dec. 2009 die we vandaag bespreken- dat marktpartijen ook weer niet té sterk bij de besluitvorming moeten worden betrokken. Ik bedoel: het is wel een toezichthouder en het hoort niet zo te worden dat zo'n toezichthouder door de minister of de Kamer in de figuur gedrongen wordt dat de kok uitputtend in gesprek moet gaan met de kalkoen over het Kerstdiner..... Moet zeker sprake blijven van afstand en zelfstandig opereren. Liever één op de, pak 'm beet, 200 keer een misser, dan vooraf alles dichtpolderen met de sector of het bedrijf waarop men geacht wordt toezicht te houden.*

*-kosten, kan nóg beter op gelet worden. Ook van ons uit een pleidooi om daar zeer scherp op te letten.*

*-dat brengt mij in meer algemene zin op het 2e deel van die brief – een lijvige reactie op vragen van mijn kant om wat minder wollig dan in de brief van 10 maart 2009 gebeurde (alweer meer dan een jaar geleden is dat!) de toekomst van het toezicht op de elektronische communicatie en Media te schetsen.*

*De analyse en de toekomstverkenningen in de nieuwe brief (van 21 december dus) zien er wat mij betreft goed uit.*

*Nederland heeft te maken met het feit dat de sectoren ICT, Telecommunicatie en Audiovisuele diensten naar elkaar toekruipen en steeds vaker haasje-over springen via verschillende platforms en met verschillende apparaten. Met een duur woord noemen we dat convergentie – en het is deze convergentie die het onderscheid tussen markten doet vervagen. Zodanig doet vervagen zelfs, zegt mijn fractie, dat nu al duidelijk is dat er in de komende jaren steeds MINDER aanleiding bestaat voor specifieke toezichthouders op een*

*specifieke markt, die er namelijk straks niet of amper meer is, omdat het één grote, geconvergeerde elektronisch-audiovisuele markt geworden is.*

*ANDERS dan het kabinet, vindt mijn fractie, volgt uit de analyse en toekomstverkenning uit de kabinetsbrief nou juist dat er wél reden is om toezichthouders te laten fuseren.*

*“Beleid is leidend, toezicht is volgend”, staat er ergens in de brief (p. 18) – ja, tot je dienst, maar dan moet dat toezicht op éniq moment ook daadwerkelijk wél gaan vólgen !*

*Als ik bv. op p. 20 van de kabinetsbrief lees HOE veel dubbel werk en coördinatie er alleen al nodig is tussen de ministeries van Onderwijs en Economische Zaken en hoe de samenwerkingsprotocollen tussen allerlei toezichthouders lopen, dan rijzen me de haren te berge.*

*Zéker als ik daarbij betrek wat er in het 19e rapport van de heroverwegingen staat (cluster 5, p. 37): namelijk dat de toezichthouders NMa, OPTA, Agentschap Telecom, Commissariaat voor de Media, Zorgautoriteit, Consumentenautoriteit en nog een paar tot enkele heldere blokken (‘clusters’ noemt rapport 19 dat helaas) vallen samen te ballen – en dat dat leidt tot bezuinigingen én vermindering van de toezichtlasten. Dat héle heroverwegingsrapport van oud-gelauwerd VWS-topambtenaar Van Rijn, zo voorspel ik u, zal nog een grote rol gaan spelen de komende jaren - - -*

*Nu zal mijn fractie van een demissionair kabinet niet verlangen dat het een concreet en kant-en-klaar plan op tafel legt, maar ik wil wel van deze minister weten waarom in de brief aan ons niet tot de conclusie gekomen is dat herinrichting van het toezicht niet alleen kan, maar zelfs verkieslijk is.*

*Mijn volgende punt betreft de bereikbaarheid van publieke radio via de FM (ultrakorte golf). Ons bereiken signalen (what’s in a name?) dat ontvangst op aantal plaatsen niet in orde is. In de brief over frequentiebeleid (van Heemskerk dd 21 januari) wordt slechts aan een klacht (Omroep Gelderland – Bommelerwaard) aandacht besteed maar er zijn nog vijf andere klachten waarvoor nooit een oplossing is geboden:*

- 1) RTV Rijnmond – Rotterdam Kralingen*
- 2 en 3) Omroep West – Leiden en De Bollenstreek*
- 4) Omroep Brabant – Breda*
- 5) L1 Limburg – Noord-Limburg*

*Allemaal plaatsen waarop een publieke omroep niet of niet goed te ontvangen valt – en dat is, los van de eventuele bijbedoeling van degene die ons daarover informeert, iets dat om een oplossing vraagt. Graag reactie van de minister.*

*Voorts: gisteren, de Minister is actief op 2e Paasdag!, kregen wij informatie over de kosten van bellen met je mobieltje. De minister zegt: er is voldoende concurrentie. Dat zijn we met haar eens. MAAR: dan moet ik als consument wel verrékte goed weten waar ik aan toe ben. En daar wringt hem de schoen. De minister zegt in overleg te zijn met marktpartijen. Dat is fijn. Maar wanneer weet de consument nu EXACT hoe het zit met z'n tarief? (cq wat kan en wil de minister doen als de marktpartijen geen of onvoldoende duidelijkheid verschaffen??)*

*Dan als laatste: Digitale radio. Hierbij bestaan er voor de (regionale) omroepen nog vele vraagtekens. Ook de brief die de staatssecretaris ons hierover aanbiedt bevat geen concrete suggesties hoe digitale radio voor de regionale omroep kan worden ingevuld. Waarom wordt in de brief niet concreet ingegaan op zaken als:*

- wie moeten allemaal van de ruimte gebruik maken?*
- welke ruimte is er per (regionale) omroep beschikbaar?*
- wie wordt de eigenaar van het kavel / de frequenties?*
- hoe wordt het kavel verdeeld?*
- kunnen frequenties uitgeruild worden?*