



Tweede Kamerfractie

**Ton Elias VVD**

**Datum: 8 april 2010**

**Spreektekst Ton Elias bij AO Consumentenbeleid van donderdag 8 april**

*Als het om Europees consumentenrecht gaat, zoekt het kabinet eigenlijk naar de kwadratuur van de cirkel: een richtlijnvoorstel dat in gelijke mate bijdraagt aan de verbetering van de interne Europese markt én aan toename van het consumentenvertrouwen. De nagestreefde volledige harmonisatie op Europees niveau zou dat eerste moeten bereiken, terwijl TEGELIJKERTIJD het tweede doel moet worden bereikt.*

*Het lijkt erop dat de nieuwe commissaris Reding (Justitie/Mensenrechten in Barosso-II) tot het oordeel gekomen is, dat dát wellicht een beetje teveel gevraagd is. Zij heeft gehint op een maximaal haalbare harmonisatie in Europa, althans zo interpreteer ik haar eerste optreden op 15 maart jongstleden. Zie ik het juist, dat de zaak hier begint op te schuiven, zo luidt mijn eerste vraag?*

*Nederland zet nu toch nog in op die dubbele, lastige doelstelling. Hoe hard en hoe lang, is mijn vraag aan het kabinet? M.a.w. schuift u eventueel met Reding mee?*

*Het blijft een lastig onderwerp: aan de ene kant de voordelen van grensoverschrijdende handel, niet alleen voor producent, maar wel degelijk ook voor de consument: je kunt makkelijker vergelijken en -via Internet- kopen in een ander land - áls je de voorwaarden maar vertrouwen kunt. En aan de andere kant de vraag: willen we iets zakken in het niveau van consumentenbescherming in Nederland om daarmee gelijk te komen met ALLE andere lidstaten. En gaan de 'slechtste' landen binnen Europa wel genoeg omhoog om te accepteren dat Nederland iets zou mogen zakken? Wáár ligt die grens? Is de Minister het met mij eens dat dát de kern van het probleem is? En dat het dáárom zo'n arbitrair en moeilijk proces is? Volgens de Consumentenorganisaties en ook het SER-compromis wringt het niveau van consumentenbescherming bij volledige EU-harmonisatie vooral bij 1. non-conformiteit (huiselijk gezegd: de garantievoorwaarden) en 2. de algemene voorwaarden.*

*[Non-conformiteit: volgens de wet moeten afgeleverde goederen aan de overeenkomst beantwoorden. De koper mag verwachten dat producten eigenschappen bezitten die voor een normaal gebruik nodig zijn. Is dat niet het geval, dan is er sprake van non-conformiteit. In de wet is geen termijn gesteld tot wanneer na de levering de non-conformiteit, maar dat zal afhangen van omstandigheden zoals de normale levensduur van het product en de prijs. Het afgeven van een garantiebewijs met een bepaalde termijn, houdt niet in dat de consument na die tijd geen wettelijke bescherming meer heeft. De non-conformiteit moet altijd bij de leverancier gemeld worden. Deze kan dan weer contact opnemen met zijn leverancier of producent. Brussel: 2 jaar vast; Nederland nu: open aansprakelijkheidstermijn) Bij deze twee eventueel GEEN volledige harmonisatie.*

*Inzet non-conformiteit: hardheidsclausule: 2 jaar + uitzondering + evenwichtiger verdeling bewijslast tussen consument en leverancier dan in EU-voorstel.*

*Inzet bij algemene voorwaarden is om oneerlijke bedingen die in Nederland écht niet kunnen ook in Europa op de zwarte, verboden lijst te krijgen.*

*VVD is het eens met de inzet van het kabinet, maar vraagt zich af: als het niet lukt, wat dan?*

*Enkele aandachtspunten:*

*-weten we al meer over de problemen met elektronische handel? Is downloaden van gegevensbestanden een dienst of een goed – met alle bijbehorende verschillen van dien?*

*-is meer bekend over het specifieke punt van wat 'levering' nou eigenlijk is: hoe zit het*

*BIJVOORBEELD met de overdracht van een zeegaand jacht? Als een Portugees een*

*Noorderclassic koopt bij jachtbouwer Van Enkhuizen in Makkum, zijn we er dan al uit wat de fysieke overdracht betreft? Mag je op afstand betalen en dan stallen en toch al gekocht hebben?*

*B) Colportage lijkt sinds het bestaan van het bel-me-niet-register een opleving te krijgen. Hoe hard is de informatie dat huis-aan-huis-verkopers langs de deur gaan met lijsten van mensen die het bel-me-niet-register hebben laten weten niet gediend te zijn van telefonische verkoop? Heeft het ministerie van EZ of de consumentenautoriteit daar informatie over? Want dan zouden we van de telefonische regen in de aanbellende drup terecht komen! Is wat de Consumentenbond ons suggereert de moeite van het overwegen waard, namelijk medewerkers van de Consumentenautoriteit inzage te geven in een eventueel bel-niet-aan-register om ze daarna te laten controleren of die overeenkomen met lijsten van colporteurs?*

*Zou dat uitbreiding van wetgeving vergen – of zou het kunnen op basis van de wet Oneerlijke handelspraktijken? Graag de visie van de minister hieromtrent. ik heb eerder gezegd in te zijn om alles te steunen dat praktisch kan en werkt.*

*Dat moet dan ook wel zo zijn...*

*In de brief van Heemskerk en Hirsch Ballin van 8 januari wordt een bedenktijd geopperd van 14 dagen bij aankoop buiten de verkoopprijs (dus online of aan de deur). Ook de commissie voor consumentenaangelegenheden van de SER oordeelt hier positief over (p. 11); onderhandelingen over de invulling hiervan waren volgens deze brief op 8 januari nog in volle gang. Wat is nu de stand van zaken?*

*C) Consumentenautoriteit – begint zich te ontwikkelen – evaluatie afwachten. Maar wel 1 schot voor de boeg: er wordt wel gesteld dat de Consumentenautoriteit meer macht moet krijgen om ondernemingen die de wet (structureel) overtreden harder aan te kunnen pakken; dan hebben we het echt over cowboys in de markt die het ook voor andere aanbieders volstrekt verzieken. Hoe ziet de minister dit? Wat voor zwaardere middelen zou zij aan denken? Verder: heroverwegingsrapport 19.*